

Wat is de betekenis van Legal Prompting of Legal Prompt Engineering?

Conversatie met GPT-4 - 05.10.2024

Ik weet het gewoon niet, eerlijk gezegd. Maar iemand die pretendeert het te weten, schrijft:

>>[Legal] Prompting is het verstrekken van specifieke en precieze instructies of query's aan een groot taalmodel om het te begeleiden bij het genereren van gewenste resultaten of output [op het gebied van recht]. Gerichte prompting kan de kwaliteit en de relevantie van de output van AI-modellen verbeteren om bruikbare resultaten te bereiken".<<

en

>>Legal Prompt Engineering (LPE) is een zeer specialistische vaardigheid waar advocatenkantoren over de hele wereld al naar op zoek zijn. Het vereist een hogere mate van specificiteit en verfijning van de opsteller van de prompt teinde een aantal van de bestaande tekortkomingen van generatieve AI te mitigeren.<<



Weet jij, GPT-4, wat *Legal Prompting* of *Legal Prompt Engineering* eigenlijk precies inhoudt?



GPT-4:

De termen "*Legal Prompting*" en "*Legal Prompt Engineering*" (LPE) zijn nieuw en verwijzen naar hoe juridische professionals kunstmatige intelligentie, met name grote taalmodellen kunnen inzetten om juridische taken te automatiseren of te ondersteunen. Hoewel ze nog niet volledig gestandaardiseerd zijn in juridische praktijk, volgt hier een gedetailleerde uitleg van wat deze termen kunnen betekenen.

1. Legal Prompting

"Legal Prompting" verwijst naar het proces van het geven van nauwkeurige en specifieke instructies aan een AI-model om relevante juridische antwoorden of teksten te genereren. Dit houdt in dat de gebruiker (vaak een jurist, advocaat of paralegal) het AI-systeem voorziet van de juiste context, juridische termen en situaties zodat het model relevante output kan geven die voldoet aan juridische normen.

In de praktijk: Stel dat een advocaat AI gebruikt om een concept voor een juridisch document, zoals een contract, te genereren. Door gerichte prompts te geven—bijvoorbeeld details over de partijen, de aard van de transactie, relevante juridische clausules—kan de advocaat de AI begeleiden om een bruikbaar contractvoorstel op te stellen. Het idee is dat hoe specifiek de prompt is, hoe nauwkeuriger en bruikbaar de gegenereerde tekst zal zijn.

Verbeterde output: Legal Prompting is dus een manier om de performance van een taalmodel te optimaliseren voor juridische toepassingen. Omdat recht vaak afhankelijk is van exacte bewoording en contextuele nuances, kunnen beter geformuleerde prompts leiden tot meer relevante en juridische correcte uitkomsten.

2. Legal Prompt Engineering (LPE)

"Legal Prompt Engineering" gaat een stap verder dan het simpelweg geven van specifieke prompts. Het impliceert dat er een verfijnde en systematische benadering wordt ontwikkeld voor het ontwerpen van prompts met als doel consistent hoogwaardige juridische output te verkrijgen. Deze vaardigheid gaat over het slim manipuleren van de taal en structuur van prompts om enkele inherente beperkingen van generatieve AI te compenseren.

Specialistische vaardigheid: Dit vereist diepgaande kennis van het recht, gecombineerd met begrip van hoe AI-modellen werken en reageren op input. Een juridische prompt-engineer zou moeten weten hoe prompts opgebouwd moeten worden om complexere juridische vragen correct te beantwoorden, de output juridisch correct te laten zijn, en mogelijke fouten in de gegenereerde tekst te voorkomen.

Problemen mitigeren: AI-modellen zoals GPT zijn krachtig, maar ze hebben beperkingen zoals het mogelijk verstrekken van hallucinerende of onjuiste antwoorden. Legal Prompt Engineering richt zich op het ontwerpen van prompts die deze problemen verminderen, door bijvoorbeeld expliciete juridische bronnen aan te vragen of door de modeloutput in kleinere, verifieerbare stappen op te splitsen. Het is een manier om de AI betrouwbaarder te maken in een juridische context.

3. Toepassing van Legal Prompting en LPE

LPE zou kunnen worden toegepast in een aantal juridische contexten, zoals:

Contractanalyse: Het model kan worden gevraagd om specifieke clausules in contracten te evalueren of te vergelijken, mits de prompts precies genoeg zijn om het model naar de juiste juridische concepten te leiden.

Juridische samenvattingen: Door nauwkeurige prompts kan een taalmodel worden gevraagd om bijvoorbeeld de kern van een gerechtelijke uitspraak samen te vatten, waarbij LPE ervoor zorgt dat de samenvatting correct en juridisch relevant is.

Juridisch onderzoek: LPE kan worden gebruikt om de AI-systemen zo te leiden dat ze relevante juridische precedentes of wetgeving ophalen, wat juristen kan helpen tijd te besparen bij het doen van uitgebreid onderzoek.

4. Waarom advocatenkantoren hierin geïnteresseerd zijn

LPE wordt gezien als een waardevolle nieuwe vaardigheid omdat het juridische kantoren kan helpen om efficiënter te werken. Het gebruik van AI-modellen kan het opstellen van documenten versnellen,

juridische adviezen stroomlijnen en juridische professionals in staat stellen sneller beslissingen te nemen. Tegelijkertijd vereist het een nauwgezette aanpak om ervoor te zorgen dat de AI bruikbare en nauwkeurige informatie levert—iets dat door slechte prompting juist averechts kan werken.

Kortom, Legal Prompting en Legal Prompt Engineering zijn nauw verwante concepten die zich richten op het effectief inzetten van kunstmatige intelligentie in de juridische sector door het gebruik van goed ontworpen prompts. Het doel is om de AI zo te sturen dat de output voldoet aan de specifieke eisen en normen van het juridische vakgebied, waardoor het werk van advocaten efficiënter en betrouwbaarder wordt.



Mijn dank voor deze uitleg.

Een ander taalmodel dat ik over deze kwestie heb geraadpleegd, vertelt me dat *legal prompt-engineering* verondersteld wordt ook *altijd legal prompting* te zijn, maar dat *legal prompting* niet *per se* verondersteld wordt ook altijd *legal prompt-engineering* te zijn.

Ben je het eens met deze manier van kijken, zo ja, waarom, zo nee, waarom niet?



GPT-4:

Ja, ik ben het eens met die manier van kijken. De redenering is als volgt:

1. Legal Prompting vs. Legal Prompt Engineering:

Legal Prompting verwijst in brede zin naar het proces van het geven van instructies (prompts) aan een AI-systeem om juridische informatie of output te genereren. Het is in feite elk gebruik van prompts voor juridische taken, ongeacht de verfijning of de technische complexiteit.

Legal Prompt Engineering (LPE) daarentegen, is een meer gestructureerde, geavanceerde en technische vorm van Legal Prompting. Het vereist een diepgaand begrip van zowel het recht als de werking van AI-modellen, met als doel het ontwerpen van uiterst specifieke en effectieve prompts die de beperkingen van de AI minimaliseren en juridisch correcte, relevante antwoorden maximaliseren.

2. Waarom LPE altijd een vorm van Legal Prompting is:

Legal Prompt Engineering gaat over het zorgvuldig en doelgericht creëren van prompts, dus het is een vorm van Legal Prompting, maar dan op een hoger niveau van specificiteit en expertise. Het blijft het geven van instructies aan een AI-model met als doel juridische output te genereren, wat de kern is van Legal Prompting.

3. Waarom Legal Prompting niet altijd LPE is:

Legal Prompting kan simpelweg bestaan uit het invoeren van algemene vragen of instructies in een

AI-systeem zonder veel aandacht voor de technische finesse van de prompt. Het kan bijvoorbeeld zijn dat een jurist een eenvoudige vraag stelt zoals: "Wat is de verjaringstermijn voor contractbreuk in Nederland?" Dit valt onder Legal Prompting omdat het gericht is op juridische output, maar het vereist geen geavanceerde kennis van hoe AI werkt of het verfijnen van de prompt om de kwaliteit van de output te maximaliseren. Dit zou dus niet als Legal Prompt Engineering worden beschouwd.

Samenvatting:

LPE = altijd Legal Prompting, omdat het nog steeds het geven van prompts is in een juridische context.

Legal Prompting \neq altijd LPE, omdat je bij gewone Legal Prompting niet noodzakelijk bezig bent met de complexiteit en finesse die typisch zijn voor Legal Prompt Engineering.

Het onderscheid zit hem dus in de mate van verfijning en technische deskundigheid die nodig is om de prompts te maken: LPE vereist een geavanceerdere aanpak, terwijl Legal Prompting in zijn simpelste vorm heel basaal kan zijn.